

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE**

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-1/377/2019-22

V Praze dne: 20. 06. 2019

**ROZHODNUTÍ**

Účastník řízení: Ing. X. Y., narozený X. XX. XXXX, adresa místa trvalého pobytu Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen jako „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)rozhodl

**takto:**

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. X. Y., nar. X.XX.XXXX, adresa místa trvalého pobytu Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností XXX (dále také jako „obviněný“)

**se uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že dne 28. 11. 2018 na adrese provozovny k předmětu podnikání Xxxxx XX, Xxxxx pod číslem ověření XXX/2018 ověřil vytyčovací dokumentaci č. XXXX-XXX/2018 a dne 10. 12. 2018 pod stejným číslem ověření s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. XXXX katastrální území (dále jen „k.ú.“) Xxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

1. **Obviněnému se** podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupku **ukládá správní trest**

**pokuty ve výši 10.000 Kč**

(slovy: desettisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-67724011/0710.

Variabilní symbol: rodné číslo obviněného.

Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

1. **Obviněnému se** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 1.000 Kč**

(slovy: jedentisíckorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-38223111/0710 ,

Variabilní symbol: 3772019,

Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanovením zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a kterému bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem XXX, v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolního zjištění na ověření vytyčovací dokumentace č. XXXX-XXX/2018

a s ní souvisejícího ZPMZ č. XXXX byly zaznamenány v protokolu o dohledu číslo jednací ZKI PR-D-3/60/2019-4, datovaného dnem 4. 3. 2019 (dále jen „Protokol o dohledu“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 4. 3. 2019; obviněnému byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 14. 3. 2019 fikcí.

Závěrem Protokolu o dohledu ZKI v Praze uvedl, že v rámci kontrolní činnosti byly zjištěny

vady v ZPMZ č. XXXX, který byl podkladem pro vyhotovení vytyčovací dokumentace č. XXXX-XXX/2018 k.ú. Xxxxx, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.28 přílohy vyhlášky

č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „katastrální vyhláška“), ustanovení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky, ustanovení bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vyhláška č. 31/1995 Sb.“), ustanovení bodu 10.2. písm. c) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., ustanovení § 12a odst. 2 vyhlášky č. 31/1995 Sb., ustanovení bodu 9.1. přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. a ustanovení § 16 odst. 5 zákona o zeměměřictví.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněný tohoto svého práva nevyužil, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze vyvodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-1/377/2019-13, datované dnem 8. 4. 2019 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněnému doručeno dne 13. 4. 2019. Dle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky odst. 2 je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 13. 4. 2019.

V Oznámení o zahájení řízení byl obviněný ZKI v Praze poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyrozumění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlédnout při uložení správního trestu pokuty.

Dále byl obviněný v Oznámení o zahájení řízení vyzván k zaslání výpisu připojení k síti Trimble VRS NOW CZ dne 28. 11. 2018, jak je uvedeno v ZPMZ č. XXXX k.ú. Xxxxx, a zaslání kopie písemné pozvánky k seznámení s vytyčenou hranicí, které se uskutečnilo, dle protokolu o vytyčení hranice pozemku, dne 28. 11. 2018, včetně doložení doručení této pozvánky všem vlastníkům pozemků tímto vytyčením dotčených. ZKI v Praze obviněného dále žádal o sdělení, zda ověřil pod číslem ověření XXX/2018 vytyčovací dokumentaci č. XXXX-XXX/2018 a s ním související ZPMZ č. XXXX k.ú. Xxxxx jako fyzická osoba nebo jako fyzická osoba podnikající a uvedl adresu místa, kde došlo k ověření výše uvedeného výsledku zeměměřických činností.

Obviněný dne 24. 4. 2019 zaslal ZKI v Praze prostřednictvím datové schránky své vyjádření ke kontrolnímu nálezu v souvislosti se ZPMZ č. XXXX-XXX/2018, ve kterém uvedl, že ho velmi mrzí, že v uvedené vytyčovací dokumentaci jsou nedostatky a pochybení.

Dále obviněný uvedl své vyjádření ke zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu, která jsou uvedena níže v části označené jako Vyjádření obviněného.

Na dotaz, zda ověřil pod číslem ověření XXX/2018 vytyčovací dokumentaci č. XXXX-XXX/2018 a s ním související ZPMZ č. XXXX k.ú. Xxxxx jako fyzická osoba nebo jako fyzická osoba podnikající uvedl, že je osoba samostatně výdělečně činná a zeměměřická činnost je jeho hlavním zdrojem příjmu. Dále obviněný uvedl, že nechápe, proč by měly být zkoumány jeho majetkové poměry. Ke svému podání nepředložil žádné podklady, ke kterým by mohl správní orgán přihlédnout při stanovení výše pokuty. Také uvedl, že věří, že ZKI v Praze uzná výše uvedené vysvětlení, a že je připraven je případně doplnit osobním jednáním.

Písemností ze dne 30. 4. 2019 ZKI v Praze sdělil obviněnému důvody dotazů ohledně majetkových poměrů a dotazu ohledně sdělení jestli dokumentaci ověřil jako fyzická nebo právnická osoba podnikající. Zároveň ZKI v Praze obviněnému uvedl proč potřebuje znát adresu místa, kde došlo dne 28. 11. 2018 pod číslem ověření XXX/2018 k ověření vytyčovací dokumentace č. XXXX-XXX/2018 a dne 10. 12. 2018 pod stejným číslem ověření s ní souvisejícího záznamu podrobného měření změn č. XXXX, k.ú. Xxxxx. ZKI v Praze opětovně požádal o sdělení adresy místa, kde došlo dne 28. 11. 2018 pod číslem ověření XXX/2018 k ověření vytyčovací dokumentace č. XXXX-XXX/2018 a dne 10. 12. 2018 pod stejným číslem ověření s ní souvisejícího ZPMZ č. XXXX, k.ú. Xxxxx. Zároveň požádal obviněného o sdělení, zda žádá o nařízení jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Obviněný dne 3. 5. 2019 zaslal ZKI v Praze prostřednictvím datové schránky doplnění k vyjádření ke kontrolnímu nálezu, ve kterém uvedl, že ZPMZ č. XXXX byl ověřen dne 28. 11. 2018 (datum předání vytyčení v terénu) v Xxxxx, V Xxxxx ul. č.p. XX (sídlo kanceláře provozovny k předmětu podnikání) s číslem ověření XXX/2018 a se stejným číslem ověření bylo provedeno elektronické ověření dne 10. 12. 2018 stejné dokumentace rovněž v místě provozovny. Obviněný zároveň požádal o nařízení ústního jednání.

ZKI v Praze na základě žádosti obviněného nařídil ústní jednání na den 28. 5. 2019 v 9:00 hodin.

Dne 28. 5. 2019 se obviněný dostavil do kanceláře ZKI v Praze za účelem ústního jednání. Při ústním jednání byl obviněný znovu poučen o svých právech. Obviněný prohlásil, že porozuměl poučení a nenamítá podjatost zaměstnanců ZKI zúčastněných na řízení. Obviněnému byl předložen správní spis sp. zn. ZKI PR-P-1/377/2019, do kterého nahlédl.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněnému, výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-1/377/2019-21, datovanou dnem 4. 6. 2019 (dále jen Výzva), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a byla mu dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněnému doručena dne 12. 6. 2019.

Obviněný svého práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí nevyužil.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatované v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

# Zjištěné závady v Protokolu o dohledu

Vytyčovací dokumentace číslo XXXX-XXX/2018 byla obviněným ověřena dne 28. 11. 2018 pod číslem ověření XXX/2018 a s ní související ZPMZ číslo XXXX, k.ú. Xxxxx, byl obviněným ověřen dne 10. 12. 2018 pod stejným číslem ověření. Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako podnikající fyzická osoba s úředním oprávněním dne 28. 11. 2018 a dne 10. 12. 2018, na adrese provozovny k předmětu podnikání Xxxxx XX, Xxxxx ověřil vytyčovací dokumentaci číslo XXXX-XXX/2018 (ověřena dne 28. 11. 2018) a ZPMZ č. XXXX v k.ú. Xxxxx (ověřen dne 10. 12. 2018), když nezjistil, že:

1. ZPMZ - náčrt:
   1. ve vytyčovacím náčrtu chybí číslo bodu XXXX-31, který byl, dle údajů protokolu o vytyčení hranice pozemku, vytyčován – porušeno ust. bodu 16.28 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“)
   2. ve vytyčovacím náčrtu chybí číslo bodu XXXX-3, uvedeného v zápisníku měření polární metodou a v seznamu vytyčovaných bodů v protokolu o výpočtu – porušeno ust. bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky
   3. v seznamu souřadnic uvedeném na vytyčovacím náčrtu chybí bod č. XXXX-58, který byl, dle údajů protokolu o vytyčení hranice pozemku, vytyčován – porušeno ust.

bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky.

1. ZPMZ – zápisník:
2. v protokolu GNSS (globální navigační družicový systém dále jen „GNSS“) je uvedeno datum jeho zpracování, tj. výpočtu souřadnic stanovisek z nichž bylo vytyčení podrobných bodů provedeno polární metodou, dne **29. 11. 2018**, ačkoliv vytyčení lomových bodů hranic pozemků z těchto stanovisek se uskutečnilo, dle údajů protokolu o vytyčení hranice pozemku, již dne **28. 11. 2018**

z protokolu GNSS a zápisníku tohoto měření bylo zjištěno, že měření pomocných měřických bodů č. 4002 a č. 4003 technologií GNSS bylo provedeno X. Y. dne 28. 11. 2018 v čase od 9:53 do 9:55:07 hodin a měření polární metodou provedeného také X. Y. také dne 28. 11. 2018 bylo uskutečněno v čase od 9:51:34 do 9:56:01 hodin. Z uvedeného je zřejmé, že měření technologií GNSS a měření polární metodou bylo provedeno téměř ve stejném čase, paralelně, touž osobou, X. Y., což je v praxi nereálné.

1. ZPMZ – protokol o výpočtech:

a) výpočet souřadnic stanoviska č. 4001 jako volného stanoviska, byl proveden pouze pomocí stanovisek č. 4002 a č. 4003 určených technologií GNSS pouze jednou, tj. určených závisle. Kontrolním výpočtem ZKI (provedeném v souladu s ust. bodu

9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.) bylo zjištěno, že při výpočtu souřadnic stanoviska č. 4001 jako volného stanoviska (kdy jsou do výpočtu použity všechny orientační body uvedené v zápisníku měření polární metodou) je **právě na bodě č. 4003 (použitém pro výpočet souřadnic bodu č. 4001 a určeném technologií GNSS pouze jednou)** **překročena mezní odchylka v orientaci (0,08 gon)** o 0,0009 gon. Při vyloučení tohoto orientačního bodu se výsledné souřadnice stanoviska č. 4001 liší oproti jeho souřadnicím určeným v předmětném ZPMZ č. XXXX o 0,10m v souřadnici X a o 0,03m v souřadnici Y, což ovlivnilo přesnost vytyčení lomových bodů vytyčovaných hranic, uvedených v protokolu o vytyčení, konkrétně u bodu č. XXXX-46, kdy byla překročena mezní polohová odchylka určení bodu 0,39m (pro kód kvality 3) při jeho 2. polárním zaměření o 0,06m – porušeno ust. bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

* + 1. ve výpočetním protokolu je ve výpočtu souřadnic podrobných bodů polární metodou uveden bod č. XXXX-3, který však není zobrazen ve vytyčovacím náčrtu – porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky
    2. v protokolu určení bodů technologií GNSS je uvedeno datum zpracování protokolu dne 29. 11. 2018, ačkoliv vytyčení hranic pozemku bylo provedeno dne 28. 11. 2018 – porušeno ust. § 12a odst. 2 vyhlášky 31/1995 Sb.
    3. v protokolu GNSS v části kontrola připojení je chybně uvedeno polární měření namísto informace o nezávislém monitoringu a ověření statutu stanic – porušeno ust. bodu 9.1 přílohy vyhlášky 31/1995 Sb.
    4. datum ověření ZPMZ dne 10. 12. 2018 pod číslem XXX/2018 se neshoduje s datem ověření vytyčovací dokumentace dne 28. 11. 2018 (pod týmž číslem XXX/2018),

a proto by mělo být použito nové číslo z evidence ověřovaných výsledků dle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Z uvedeného ustanovení neplyne, že by jedno ověření mohlo být provedeno s dvěma různými daty.

1. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku

* + - 1. v protokolu o vytyčení je uvedeno, že byl mj. vytyčen bod č. XXXX-31, jehož číslo však není ve vytyčovacím náčrtu uvedeno – porušeno ust. bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky
      2. v seznamu souřadnic vytyčených bodů ve vytyčovacím náčrtu chybí bod č. XXXX-58 uvedený v protokolu o vytyčení hranice pozemku jako bod vytyčený – porušeno ust. bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky
      3. protokol o vytyčení hranice pozemku byl ověřen dne 28. 11. 2018, ačkoliv výpočet souřadnic stanovisek č. 4002 a č. 4003 určených technologií GNSS byl, dle údajů protokolu GNSS, proveden až 29. 11. 2018
      4. datum ověření vytyčovací dokumentace se neshoduje s datem ověření ZPMZ (viz výše uvedený pod bodem 3 písm. e) ZPMZ – protokol o výpočtech).

Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Obviněný tak jako ověřovatel v obou případech nedodržel podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, *podle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.*

# Vyjádření obviněného

Dne 24. 4. 2019 bylo inspektorátu doručeno písemné stanovisko obviněného k oznámení o zahájení řízní obsahující vyjádření k Protokolu o dohledu

„*ad 1. b) : bod č.XXXX-3 je roh domu čp.XXX a byl zaměřen jako jeden několika kontrolně měřených bodů pro ověření připojení do S-JTSK. Neuvedení jeho čísla ve VN je sice z hlediska KV nesprávné, ale z hlediska výsledku a informací pro uživatele bezvýznamné.*

*ad 2. a), b) : Měření bylo provedeno v jednom dnu 28. 11. 2018 přístroji Trimble R2 (GNSS) a Trimble S5 (totální stanice) integrovaným měřením - tedy současně oběma přístroji. (Na výtyčce je odrazný hranol a nad ním anténa přijímače GNSS. Poloha bodu se zaměří technologií GNSS a při stejném postavení pak hned totální stanicí.) Integrované měření je používáno již mnoho let, a proto mne překvapuje, když je v kontrolním nálezu uvedeno, že je to v praxi nereálné. Měření je tedy vyhodnoceno kontrolní jednotkou ihned v průběhu měření a „Protokol o průběhu měření technologií GNSS“ je pak vyexportován po měření, obvykle následující den. Nevidím proto důvod k tomu, aby čas zpracování uvedeného protokolu (doplnění jen několika informativních údajů) byl antidatován. ad 3. a): V dokumentaci k ZPMZ je přiložen protokol o výpočtu, vytvořený přímo při měření Survey Controllerem SW. Po měření byly vyexportovány výstupy, mezi nimi i zápisník polárního měření, ve kterém je konec orientací (-1) za čísly bodů většími než 4000 – tedy jinak, než proběhl výpočet. (Čísla vytyčovaných bodů jsou uvedena v poznámce a zjištěná poloha je uložena pod novým číslem bodu proto, aby se souřadnice vytyčovaného bodu v terénu nepřepsaly.)“*

Dále doložil výpočet programem Kokeš, verze 13.7 dle zápisníku přiloženého u ZPMZ XXXX – tedy se zahrnutím podrobných bodů do určení volného stanoviska (jen namísto pracovních čísel 1 – 7 jsou uvedena přímo čísla vytyčovaných bodů). Obviněný uvedl cit.: „*z protokolu je zřejmé, že pro výpočet volného stanoviska je překročen mezní rozdíl min. a max. orientačního posunu a největší rozdíl (0,0679g) je opravdu u bodu 4003. Je to způsobeno tím, že do připojení jsou zahrnuty i velmi blízké body, ale především proto, že skutečná přesnost podrobných bodů je rozdílná. Přesnost a spolehlivost bodů s kk=3 je totiž velmi nejistá z mnoha důvodů: někdy je to již jejich určením – nevhodným připojením do S-JTSK (volné polygonové pořady, připojení na nespolehlivé podrobné body…), v mnoha případech pak byly původně zaměřeny rohy budov, které byly později zatepleny, v jiných případech byly původně určeny rohy pozemků, označené mezníky, trubkami nebo dřevěnými kolíky, ale později byly postaveny podezdívky či sloupky oplocení mimo původně určené body. V uvedené lokalitě je největší nejistota právě v tom, zda rohy domů byly určeny před jejich zateplením.*

*Výsledek připojení s využitím podrobných bodů je tedy velmi závislý na jejich výběru a je proto velmi nespolehlivý. Použití výše uvedeného připojení proto považuji za neodborné (bez dostatečných praktických zkušeností). Ale ani při tomto výpočtu volného stanoviska není překročena mezní odchylka pro žádný polárně vytyčený bod (u bodu č. XXXX-46 je rozdíl 0,29m). Proto i v uvedeném ZPMZ XXXX bylo připojení do S-JTSK provedeno jen prostřednictvím bodů určených technologií GNSS a podrobné body byly zaměřeny jen jako kontrolní“.*

Obsahem jeho vyjádření byl dále výpočet programem Kokeš se stejným připojením, jaký je uveden v protokolu ZPMZ. Z tohoto protokolu je dle obviněného zřejmé cituji: „*i při odlišném výsledku určení souřadnic volného stanoviska, je výsledek vytyčení stejný – na žádném bodu nejsou překročeny mezní odchylky, jen rozdíly na jednotlivých bodech jsou většinou menší. S určováním souřadnic bodů technologií GNSS máme dlouholeté zkušenosti. (Množné číslo používám proto, že po celou dobu mé zeměměřické činnosti spolupracuji s kolegy ve sdružení podnikatelů „Geodetická kancelář Xxxxx“ i se zaměstnanci.) První jednofrekvenční přijímače jsme si pořídili několik let před rokem 2006, od kdy je povinné určování souřadnic v S-JTSK pro účely katastru ve všech katastrálních územích. Posledních cca 10 let používáme dvoufrekvenční přístroje značky Trimble, metodu RTK s VRS a síť Trimble VRS Now CZ. Za celou dobu jsme určili již tisíce bodů a ani jednou nebylo zjištěno chybné určení. Je tomu tak jednak proto, že se snažíme vybírat místa určovaných bodů tak, aby byly ideální podmínky pro příjem signálů od velkého počtu družic, ale především proto, že zpracovatelský SW upozorní na nevhodné podmínky a výpočet v takových případech ani neprovede.*

*Pro výpočet souřadnic volných stanovisek v S-JTSK používáme 2-4 body určené technologií GNSS a rozdíly mezi body určenými technologií GNSS a vzápětí polárním zaměřením totální stanicí jsou obvykle 0-2 cm, ojediněle 3 cm. Poloha v S-JTSK je pak nejčastěji ověřena kontrolním polárním zaměřením dříve měřených bodů. Pokud je v dosahu trigonometrický bod, bývá rozdíl v poloze max. 0,05 m, (většinou ale nižší), pokud jsou to body s kk=3, bývají rozdíly v poloze různé: nejčastěji v mezích dopustných odchylek, ale nezřídka narazíme na jednotlivé body nebo celé lokality, které vykazují rozdíly přes dopustnou odchylku. Takové případy jsou ověřeny dvojím nezávislým určením bodů technologií GNSS. (Nejspolehlivější jsou body, které byly určeny rezortem ČÚZK jako identické pro transformaci rastrových map. U těchto bodů jsou rozdíly proti našemu určení většinou do 0,05 m, přitom větší hodnoty jsou u nejednoznačných bodů – rohů pozemků s oplocením na podezdívce. Mnoho kolegů totiž neměří vnější rohy podezdívky, ale sloupky oplocení a jen tyto rozdíly bývají až 0,20 m.) V případech, kdy v zájmovém území nejsou žádné dříve měřené body, provádíme opakované měření technologií GNSS nejdříve po hodině. I takových situací byly již desítky (možná i stovky) a rozdíly v poloze mezi dvojím měřením nikdy nepřekročily 0,04 m, obvykle jen do 0,02 m. Z uvedených zkušeností vyplývá, že pro určení volného stanoviska není vhodné pro zachování homogenity zapojovat podrobné body s kk=3, které mají často výrazně horší přesnost než body určené technologií GNSS – jak je uvedeno výše“.*

K dalším zjištěním v Protokolu o dohledu obviněný uvedl cit.: *ad 3. c) je to stejné téma jako u zápisníku – bylo vysvětleno*

*ad 3. d) v protokolu je omylem uveden údaj o kontrole připojení v nesprávném políčku – mělo by to být až v závěru protokolu – v poznámce*

*ad 4. e) Domnívám se, že datum ověření jednoho výsledku vytyčení hranice pozemku by mělo být jedno a je logické, aby to bylo nejpozději v den, kdy je vytyčení předáváno vlastníkům. Problematika s datem vyplývá z toho, že katastrální úřad vyžaduje, aby datum ověření se shodovalo s časovým razítkem, kdy bylo provedeno elektronické ověření. U dokumentace o vytyčení ale není možné, aby elektronické ověření proběhlo v den vytyčení. Dle KV mají vlastníci možnost seznámit se s výsledkem vytyčení a případně se vyjádřit ještě několik dnů po vytyčení a teprve potom je možné dokumentaci dokončit a rozeslat. Přidělování nového čísla ověření pro stejnou věc (pokud nedojde ke změně) postrádá logiku.*

*ad 4. c) a d) Bylo vysvětleno v předchozích bodech.*

*Uznávám, že v dokumentaci o vytyčení jsou nedostatky – zejména chybějící čísla bodů. Zjistil jsem to bohužel až po té, kdy jsem dokumentaci rozeslal. Ručně jsem proto doplnil chybějící údaje alespoň do originálu dokumentace, kterou jsem předal objednateli. Doplněnou dokumentaci jsem pak již ale nerozesílal. Zároveň je ale zřejmé, že zjištěné nedostatky neovlivnily výsledek vytyčení. Poloha čísel bodů je popsána v úvodu protokolu a lze ji podle toho snadno zjistit a doplnit do výkresu.*

# Vyjádření obviněného uvedené v Protokolu z ústního jednání ze dne 28. 5. 2019

Ad 1. a) *Připouštím nedostatek v tomto bodu. Odkazuji na své písemné vyjádření ke kontrolnímu nálezu v souvislosti se ZPMZ č. XXXX-XXX/2018 ze dne 24. 4. 2019*.

Ad 1. b) a c) *Připouštím nedostatek v tomto bodu*.

Ad 2. a) *Odkazuji na své písemné vyjádření ke kontrolnímu nálezu v souvislosti se ZPMZ č. XXXX-XXX/2018 ze dne 24. 4. 2019*.

Ad 2. b) *Pokud nelze diskutovat o oprávněnosti vytýkaných vad, ke kterým jsem se vyjádřil v písemném vyjádření ke kontrolnímu nálezu v souvislosti se ZPMZ č. XXXX-XXX/2018 ze dne*

*24. 4. 2019, považuji ústní jednání za zbytečné*.

# Vyjádření ZKI v Praze

Ad 1 a) K tomuto bodu obviněný ve svém vyjádření ke kontrolnímu nálezu ze dne 24. 4. 2019 žádné vysvětlení neuvedl. Do protokolu z ústního jednání ze dne 28. 5. 2019 obviněný uvedl, že připouští nedostatek uvedený v tomto bodu Protokolu o dohledu. Na základě uvedeného má ZKI v Praze za prokázané, že bylo porušeno ust. bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky.

Ad 1. b) Obviněný vadu zjištěnou v Protokolu o dohledu uznává. ZKI v Praze má proto za prokázané, že došlo k porušení ust. bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky.

Ad 1. c) Obviněný vadu zjištěnou v Protokolu o dohledu uznává. ZKI v Praze má proto za prokázané, že došlok porušení ust. bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky.

Ad 2 a) a b) Obviněný ve svém stanovisku k oznámení o zahájení řízení obsahujícím vyjádření k Protokolu o dohledu vysvětlil vytýkaný rozdíl dat měření v terénu a data vytyčení hranic oproti datu vyhotovení protokolu GNSS, tj. že je dán možnostmi využití v daném případě použitých měřických přístrojů.Vysvětlení technologického postupu provedeného měření obviněným, tedy i vysvětlení paralelního měření technologií GNSS a polární metodou, umožněného technickou kvalitou a softwarovým vybavením totální stanice Trimble S 5 považuje ZKI v Praze za dostatečně prokázané, a proto na svém zjištění netrvá.

Ad 3 a) ZKI uvádí, že nevyužitím podrobných bodů jako orientačních pro výpočet souřadnic stanoviska č. 4001 jako stanoviska volného bylo porušeno ustanovení bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky 31/1995 Sb. vzhledem k tomu, že souřadnice bodů č. 4002 a č. 4003 byly určeny technologií GNSS pouze jednou, a tedy závisle, a proto je pro určení souřadnic stanoviska č. 4001, jako stanoviska volného, nelze využít samostatně, ale pouze ve spojení s dalšími orientačními body (se souřadnice mi určenými s kódem kvality 3). Vzhledem k tomu

ZKI trvá na svém zjištění, že souřadnice stanoviska č. 4001 určené v ZPMZ č. XXXX pouze pomocí bodů č. 4002 a č. 4003, byly určeny chybně a bylo tím porušeno ustanovení bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky 31/1995 Sb. Kromě toho z výpočtu, který dodatečně ve svém písemném vyjádření ze dne 24. 4. 2019 doložil sám obviněný, je zřejmé, že při použití okolních podrobných bodů, zaměřených polární metodou ze stanoviska č. 4001 jako bodů orientačních společně s body č. 4002 a č. 4003, pro určení souřadnic bodu č. 4001 jako volného stanoviska, dojde k překročení mezní odchylky v orientaci (0,08 gon) o 0,0441 gon (s největší hodnotou odchylky na bodě č. 4003) jak je uvedeno na str. 3 vyjádření obviněného ke kontrolnímu nálezu ze dne 24. 4. 2019. Kontrolním výpočtem ZKI, po vyloučení bodu č. 4003 z orientací, bylo zjištěno, že takto určené souřadnice stanoviska č. 4001 (určené v souladu s ustanovením bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky 31) se liší od souřadnic tohoto bodu určených v ZPMZ č. XXXX, přičemž, při použití takto určených souřadnic stanoviska č. 4001, je na bodě č. XXXX-46 (při jeho 2. zaměření uvedeného v zápisníku měření) překročena mezní polohová odchylka 0,39 m o 0,06 m, čímž je porušeno ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky. Proto se ZKI s tvrzením obviněného, uvedeným na str. 13 jeho vyjádření ke kontrolnímu nálezu ze dne 24. 4. 2019, tj. že i při odlišném určení souřadnic volného stanoviska je výsledek vytyčení stejný a že na žádném bodě nejsou překročeny mezní odchylky, neztotožňuje a trvá na svém zjištění. ZKI v Praze má tedy za prokázané, že došlo k porušení ustanovení bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky 31/1995 Sb.

Ad 3 b) K tomuto bodu se obviněný nevyjádřil. ZKI v Praze trvá na svém zjištění a má za prokázané, že došlok porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

Ad 3 c)Obviněný ve svém stanovisku k oznámení o zahájení řízení obsahujícím vyjádření k Protokolu o dohledu vysvětlil rozdíl dat vytyčení hranic pozemku a zpracování protokolu určení bodů technologií GNSS. ZKI v Praze považuje vyjádření obviněného za dostatečně prokázané, a proto na svém zjištění netrvá.

Ad 3 d) Obviněný vadu zjištěnou v Protokolu o dohledu uznává. ZKI v Praze má proto za prokázané, že neuvedením informace o nezávislém monitoringu a ověření statutu stanic v protokolu GNSS došlok porušení ustanovení bodu 9.1 přílohy vyhlášky 31/1995 Sb.

Ad 3 e) K tomuto bodu se obviněný nevyjádřil. ZKI v Prazetrvá na svém zjištění, že nelze ověřit jeden výsledek zeměměřických činností pod jedním číslem ověření ale s různými daty. Vytyčovací dokumentace by měla být ověřena před tím, než je dotčeným vlastníkům předána, ale až po uplynutí lhůt pro jejich seznámení se s výsledkem vytyčení, respektive po jejich vyjádření k ní, přičemž datum ověření vytyčovací dokumentace by mělo být shodné s datem ověření s ní souvisejícího ZPMZ. Postupem obviněného při ověření kontrolovaných výsledků zeměměřických činností bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví (viz bod 16.29 přílohy katastrální vyhlášky - vzor protokolu o vytyčení hranice pozemku, z něhož je zřejmé, že ověření tohoto protokolu bylo provedeno až téměř 2 měsíce po vytyčení hranice pozemku v terénu a seznámení pozvaných vlastníků s jejím průběhem).

Ad 4 a) K tomuto bodu se obviněný nevyjádřil.ZKI v Praze má za prokázané, že ve vytyčovacím náčrtu chybí číslo bodu XXXX-31, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky.

Ad 4 b) K tomuto bodu se obviněný nevyjádřil.ZKI v Praze má za prokázané, *že* v seznamu souřadnic vytyčených bodů chybí bod č. XXXX-58, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky.

Ad 4 c) Obviněný ve svém stanovisku k oznámení o zahájení řízení obsahujícím vyjádření k Protokolu o dohledu vysvětlil vytýkaný rozdílv datech vytyčení hranice pozemku dne 28. 11. 2018 a vyhotovení protokolu GNSS s datem 29. 11. 2018, jak je uvedeno výše u bodu Ad 2.

a) a b) Vyjádření ZKI Praze*.* ZKI v Praze považuje vyjádření obviněného za dostatečně prokázané, a proto na svém zjištění netrvá.

Ad 4 d)ZKI v Praze trvá na svém zjištění uvedeném u bodu 3. e), tj. že datum ověření vytyčovací dokumentace by se mělo shodovat s datem ověření ZPMZ, přičemž vytyčovací dokumentace by měla být ověřena před tím, než je dotčeným vlastníkům předána, ale až po uplynutí lhůt pro jejich seznámení se s výsledkem vytyčení, respektive po jejich vyjádření k ní, přičemž datum ověření vytyčovací dokumentace by mělo být shodné s datem ověření s ní souvisejícího ZPMZ. Postupem obviněného při ověření kontrolovaných výsledků zeměměřických činností bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví (viz bod 16.29 přílohy katastrální vyhlášky - vzor protokolu o vytyčení hranice pozemku).

Z výše uvedeného vyplývá, že ZKI v Praze setrvává na zjištěných závadách uvedených

v Protokolu o dohledu pod body 1. a), 1. b), 1. c), 3. a) , 3. b), 3. d), 3, e), 4. a), 4. b) a 4. d). Zjištění uvedená pod body 2. a), 2. b), 3. c) a 4. c) byla ZKI v Praze obviněným na základě písemného vyjádření obviněného objasněna, nedošlo tedy k porušení právních předpisů, a proto ZKI v Praze na uvedených zjištěních netrvá.

# Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Praze po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněným ověřené vytyčovací dokumentaci č. XXXX-XXX/2018 a s ní souvisejícího ZPMZ č. XXXX, k.ú. Xxxxx, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněný dne 28. 11. 2018 při ověřování vytyčovací dokumentace č. XXXX-XXX/2018 a dne 10. 12. 2018 při ověřování souvisejícího ZPMZ č. XXXX, k.ú. Xxxxx, nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněný porušil jemu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 21 téhož zákona, odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. ZKI v Praze nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33). Obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupků (ve dnech 28. 11. 2018 a 10. 12. 2018) neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

# Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát, ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 přestupkového zákona je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněného při ověřování vytyčovací dokumentace č. 6864-145/2018 (ověřil dne 28. 11. 2018) a dne 10. 12. 2018 pod stejným číslem ověření s ním souvisejícího ZPMZ č. XXXX, k.ú. Xxxxx. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušení svých zákonných povinností částečně uznává.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě je projednáván jeden přestupek. ZKI v Praze uvádí, že přestupek je vyhodnocen jako závažný a vztahuje se k němu ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz)](http://www.rzp.cz/) je obviněný fyzickou podnikající osobou, IČO: XXXXXXXX, se sídlem na adrese Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, s živnostenským oprávněním: výkon zeměměřických činností s provozovnou na adrese Xxxxx XX, XXX XXS Xxxxx.

Obviněný nepředložil kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob, a proto ZKI v Praze vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 32 466 Kč v 1. čtvrtletí roku 2019 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.czso.cz).

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětný přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za přestupek obviněnému pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 10 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

V průběhu řízení, na základě předložených podkladů obviněným bylo ZKI v Praze zjištěno, že činnost obviněného coby ověřovatele geometrických plánů je soustavná, tudíž uložená pokuta při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby pro něj nemůže mít likvidační charakter. Při stanovení výše pokuty by ZKI v Praze mohl přihlédnout i k majetkovým poměrům obviněného (formou nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů), ale vzhledem k výši stanovené pokuty, nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto ZKI v Praze tyto údaje nevyhledával. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

# Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Otisk úředního razítka

Ing. Iva Bílková v.r.

ředitelka ZKI v Praze
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